IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 14)
z dnia 21 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 14)

21 stycznia 2020 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 121)

W posiedzeniu udział wzięli: **Robert Nowicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Mariusz Ścisło** pełnomocnik ds. legislacji Zarządu Głównego Stowarzyszenia Architektów Polskich, **Bartłomiej Piech** radca prawny Polskiego Związku Działkowców, **Przemysław Dziąg** radca prawny Polskiego Związku Firm Deweloperskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Witam panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości, w szczególności witam pana ministra wraz ze współpracownikami.

Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad, będzie rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, zawartym w druku nr 121.

Czy zgłaszają państwo uwagi do porządku obrad?

Nie widzę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie wyników prac podkomisji.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie ministrze, wszyscy zaproszeni goście, państwo posłowie, w imieniu podkomisji nadzwyczajnej przedstawiam sprawozdanie po przepracowaniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 121. Ustawa jest może nie aż tak bardzo obszerna, jak państwo widzicie, liczy ok. 60 stron. Odnosi się do ustawy – Prawo budowlane, ale zmienia również 22 inne ustawy, które wiążą się tematycznie z problematyką rozwiązywaną w tej ustawie.

Szanowni państwo, ustawa – Prawo budowlane regulująca bardzo istotne kwestie prowadzenia budów, robót budowlanych jest ustawą, która rodziła wiele problemów i domagała się zmian. Dlatego też przejdę krótko i zwięźle do przedstawienia tego, co jest zawarte w ustawie, zresztą uczestniczyliście państwo w dyskusji wstępnej i macie obraz tych zmian.

Proszę państwa, chodzi o to, żeby – z jednej strony – usunąć nadmierne obowiązki, które ciążą na inwestorze i doprecyzować regulacje tak, aby postępowania szły sprawnie. Z kolei ustawa reguluje i usprawnia procedury uzyskiwania odstępstw od przepisów tech-

niczno-budowlanych. Odnosi się do zasad sporządzania projektu budowlanego, stwierdzania nieważności decyzji, do takich problemów jak przeniesienie decyzji o pozwolenie na budowę. Odnosi się do procesu legalizacji samowoli budowlanych i do takich kwestii jak zwiększenie bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Porządkuje kwestie związane z wydawaniem decyzji o pozwolenie na budowę i obiektów budowlanych związanych z gospodarką morską i wprowadzeniem do obrotu oraz udostępnianiem na rynku krajowym wyrobów budowlanych.

Szanowni państwo, co do kwestii udzielania odstępstw, należy zauważyć, że w trzyleciu (między 2016 r. a 2018 r.) zgłoszono 9 tys. wniosków o udzielenie upoważnienia do wydania zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych – zgodę wydaje minister a postępowanie prowadzi administracja budowlano-architektoniczna w powiecie. W znacznej większości chodzi o to, żeby doprecyzować wymogi w zakresie załączników do wniosku o udzielenie odstępstwa w taki sposób, żeby procedowanie było sprawniejsze. Ponieważ bardzo wiele kwestii dotyczy zabezpieczenia przeciwpożarowego zdecydowano się na skorzystanie z odwołania do ustawy z 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. Tam, w art. 6a ust. 2 jest podstawa do wydania tego odstępstwa przez wojewódzkiego komendanta Państwowej Straży Pożarnej, oczywiście – po uzyskaniu niezbędnej ekspertyzy. Likwiduje się tę podwójną procedurę. Sprowadza się do tego, że korzystamy z tego przepisu.

Szanowni państwo, kolejna kwestia to kwestia zawartości projektu budowlanego. Trzeba podkreślić, że – co do przepisów technicznobudowlanych – sprawdzany jest wyłącznie projekt zagospodarowania działki lub terenu, pozostała część projektu sprawdzana jest w zakresie jego kompletności. Administracja budowlano-architektoniczna nie weryfikuje w całości tej części, która zawiera się w projekcie technicznym – szacuje się, że to jest około 35% zawartości objętościowej projektu budowlanego. W takim razie w przepisach, które opracowaliśmy, rezygnuje się na etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę ze sprawdzania projektu technicznego, zatem do wydania pozwolenia potrzeba: projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno -budowlany. Projekt techniczny jest potrzebny, jak wiadomo, w momencie rozpoczęcia robót, na etapie postępowania administracyjnego potrzebne są te pierwsze dwie części. Następuje również zmniejszenie liczby egzemplarzy przedkładanych do organu administracji budowlano-architektonicznej – z czterech do trzech egzemplarzy.

Proszę państwa, wprowadzenie podziału projektu budowlanego na trzy części, to jest zmiana 15, ale teraz chcę się skupić na bardzo istotnej zmianie tego projektu, mianowicie uporządkowaniu przepisów zawartych w art. 29 i 30. Art. 29 i 30 regulują rygory, jakie musi spełniać inwestor, jeżeli chce podjąć jakieś zamierzenie budowlane. Stosownie do ważności, skomplikowania i oddziaływania tego zamierzenia budowlanego na teren sąsiedni te procedury mają różną represywność – jest to albo pozwolenie na budowę, albo zgłoszenie budowy.

Przez lata te przepisy były zmieniane niejako incydentalnie. Bardzo często zmiany Prawa budowlanego odnosiły się do art. 29 i 30. Kolejne, ciągłe zmiany, nowelizacje, liczne odesłania prowadziły do tego, że te przepisy stały się ogromnie nieprzejrzyste, trudne, a prawo – jak wiadomo – powinno być zwięzłe, komunikatywne, nie powinno wymagać nadmiernego ślęczenia nad nim, żeby wiedzieć, jakie są obowiązki inwestora.

Proszę państwa, powiem kolokwialnie, art. 29 to w tej chwili jest – przepraszam – „kawa na ławę", łopatologicznie dla każdego inwestora jest jasno wyliczone, jakie są rygory przy poszczególnych zamierzeniach budowlanych. W ust. 1 art. 29 są zebrane wszystkie te zamierzenia, które nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę a wymagają zgłoszenia. To ok. 30 rodzajów zamierzeń budowlanych. Ust. 2 w art. 29 zawiera te przedsięwzięcia, które nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę i które nie wymagają zgłoszenia. Jest tam kilkadziesiąt (bodajże około 32) różnych przedsięwzięć. Ust. 3 dotyczy robót budowlanych. Zawiera te roboty budowlane, które nie wymagają pozwolenia a wymagają zgłoszenia, ust. 4 w art. 29 dotyczy też robót budowlanych i grupuje te roboty budowlane, które nie wymagają ani decyzji o pozwoleniu na budowę, ani zgłoszenia. Jest po prostu jasny podział. Każdy inwestor, nawet o niewielkim doświad-

czeniu, będzie mógł dowiedzieć się w jaki sposób powinien podejść do tego zamierzenia budowlanego.

To bardzo ważne, że te przepisy nareszcie stały się jasne, przejrzyste. Trudno w tej chwili dokładnie, szczegółowo rozważać te kwestie. Stopień skomplikowania procedur jest adekwatny do oddziaływania tej inwestycji na tereny sąsiednie i zabezpieczenie interesów wszystkich stron.

Proszę państwa, to bardzo istotna zmiana. Jeśli będą jakieś wątpliwości w szczegółowym rozpatrywaniu to możemy do tego wrócić. Myślę, że wystarczająco jasno wyjaśniłam te kwestie. Nowe zmiany, które niedawno były np. kwestia związanej z ASF i zwalczaniem ASF – budowa niecek dezynfekcyjnych, jest bardzo łatwa procedura, wymaga zgłoszenia. Podobnie inwestycje wchodzące w obręb gospodarstwa rolnego itd., ale mówię – wrócimy do tego w momencie szczegółowego rozpatrywania.

Kolejna grupa przepisów to są kwestie samowoli budowlanych. Z jednej strony – mamy do czynienia z samowolami budowlanymi, które są grubo sprzed 2000 r. Ale jeżeli budynek jest samowolą, to znaczy, że on np. nie przechodzi kontroli pod względem bezpieczeństwa, nie zapewnia bezpieczeństwa użytkownikom, więc jest to sytuacja niewłaściwa z punktu widzenia właśnie bezpieczeństwa użytkowania obiektów budowlanych. Te bardzo restrykcyjne przepisy dotyczące samowoli budowlanych, które pojawiły się w 1995 r. – jak państwo zapewne pamiętacie – „naprodukowały” mnóstwo tych samowoli.

Trzeba zastanowić się, czy jest celowe ściganie (mówiąc kolokwialnie) po kilkudziesięciu latach właścicieli, użytkowników tych obiektów? Więc, z jednej strony, mamy takie doprecyzowanie przepisów, żeby skłonić właściciela nielegalnie użytkującego obiekt budowlany do tego, żeby go wreszcie zalegalizował, bo tych kar za niezgłoszenie, za zamieszkiwanie w niezgłoszonym do użytkowania obiekcie… można te kary ponawiać i niejako przymuszać karami zobowiązanego, żeby nareszcie zalegalizował budowę. A z drugiej strony – trzeba odpuścić tym najstarszym, *per analogiam* do przepisów o zasiedzeniu. Jeżeli w ciągu 20 lat można zasiedzieć cudzą nieruchomość, to ta kwestia, że ktoś wybudował obiekt budowlany na terenie do tego nieprzeznaczonym i przez dwadzieścia lat gmina (bo na poziomie gminy jest planowanie przestrzenne, jak państwo wiecie) tego w żaden sposób nie kwestionowała, nie podjęła żadnych starań, żeby ten obiekt tam się nie znajdował to widocznie ten obiekt już, że tak powiem – zakorzenił się w tym miejscu, gdzie jest.

Więc takie rozgraniczenie, to znaczy takie rozróżnienie, że dwudziestoletnie (i starsze) samowole budowlane będą miały tę uproszczoną procedurę, żeby właściciele spełniali wszystkie normy prawa, jeżeli chodzi o właściwe użytkowanie obiektu. Wyjątkiem jest taka sytuacja, jeżeli przed upływem dwudziestu lat trwało postępowanie, wydano decyzję o rozbiórce, do której właściciel nie zastosował się. Tę sytuację konsumuje poprawka, którą przyjęliśmy w trakcie prac podkomisji. W każdym razie zostały przeniesione, to jest w obrębie art. 48 i 49b ustawy. Myślę, że możemy do tego wrócić w momencie szczegółowego rozpatrywania.

Z innych kwestii, które jeszcze mamy – oczywiście, jak mówiłam dwadzieścia dwie ustawy, oprócz Prawa budowlanego, ten projekt zmienia. Z jednej strony chodzi o to, żeby doprowadzić do spójności pojęciowej, bo jeżeli dzielimy projekt budowlany i mamy jego trzy części, to w tych ustawach, które odnoszą się do Prawa budowlanego musi być stosowana identyczna siatka pojęciowa, identyczne sformułowania, definicje. Więc zostało to wszystko…I ustawa – Prawo budowlane została ujednolicona pojęciowo, i te wszystkie ustawy, które są w kolejnych artykułach (od art. 2 do art. 23) są ujednolicone, doprecyzowane.

Proszę państwa, w największym skrócie to wszystko.

Jeszcze są takie przepisy, które usprawniają kwestię przyłączenia się do instalacji. Tam są wprowadzane kary za nieterminowe rozpatrywanie wniosków inwestorów o przyłączenie, zarówno jeśli chodzi o instalację energetyczną, jak i instalacje wodociągowo-kanalizacyjne i inne.

W największym skrócie tak wygląda projekt ustawy. Powiem tylko, że wielkie kontrowersje – jak państwo wiecie – budziła kwestia podziału projektu, tego jaka jest rola projektanta, architekta, czy te przepisy będą na tyle spójne, żeby zapewnić to, żeby projekt

techniczny powstanie na odpowiednim etapie procesu budowlanego. Również poprawki, które przyjęliśmy (a przyjęliśmy w trakcie prac podkomisji dwadzieścia cztery poprawki legislacyjne i trzynaście poprawek merytorycznych), z jednej strony – trzy pierwsze poprawki odnoszą się do ujednolicenia terminologicznego z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, właściwie ze zmianą tej ustawy, które weszła w życie 30 sierpnia ub. r. – to są trzy pierwsze poprawki.

Kolejne poprawki odnoszą się do sformułowania „opis konstrukcji". Trzeba pamiętać, że te kwestie techniczne są w rozporządzeniu i gdyby utrzymało się to w art. 1, czyli w zmianach Prawa budowlanego, w zmianie 15, to określenie „opis konstrukcji" jest nieprecyzyjne, mogłoby się niektórym wydawać, że to tylko jest opis konstrukcji a nie trzeba dawać części rysunkowej i szczegółów, więc dlatego to jest poprawka doprecyzowująca.

Kolejna kwestia – to jest kwestia, która wynikła z…w początkowej wersji projektu była zmiana 25, która skreślała ust. 4b w art. 41, czyli wprowadzała ułatwienia dla inwestorów budynków jednorodzinnych, jeśli chodzi o informowanie o rozpoczęciu budowy – zakwestionowała to Izba Inżynierów Budownictwa, przyjęliśmy te argumenty jako rozsądne, dlatego wycofaliśmy się z tego. To znaczy – również inwestorzy budynków jednorodzinnych będą musieli zawiadamiać o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych. Chodzi o to, żeby również była dołączona informacja o osobie kierownika budowy itd., więc ten obowiązek jest przywrócony.

Kolejna poprawka, wprowadzona w zmianie 26, polega na doprecyzowaniu regulacji tak, żeby wprost wskazać w przepisie ustawy przypadki, w których jest wymagane sporządzenie projektu technicznego, czyli tych najbardziej skomplikowanych zamierzeń budowlanych. Jest jasno napisane w ustawie, kiedy projekt techniczny jest wymagany. To również było uwzględnienie uwag strony społecznej, która tutaj podnosiła wątpliwości w tym zakresie.

I proszę państwa, rzecz, o której już mówiłam, to znaczy, że nie można wszcząć uproszczonego postępowania legalizacyjnego (o którym mowa w art. 37 i 36a), jeżeli termin, o którym się tam mówi, czyli ten termin dwudziestoletni, upłynął po wydaniu postanowienia o wstrzymaniu budowy. Więc ci wszyscy, którzy nie wywiązali się z decyzji o rozbiórce, wydanej przed upływem dwudziestu lat, nie będą mieli prawa do uproszczonego postępowania legalizacyjnego.

Poprawki od 8 do 13 to są poprawki do poszczególnych artykułów, odnoszących się do ustaw, o których mówiłam na początku. To są zmiany legislacyjne, które dostosowują zapisy w tych poszczególnych ustawach – w ustawie o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych, w ustawie z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte. W tych ustawach po prostu doprowadzamy do spójności terminologicznej z tymi zmianami, które zostały dokonane w ustawie – Prawo budowlane.

Myślę, że w największym skrócie tyle, dziękuję bardzo.

Szczegółowo możemy dyskutować w momencie rozpatrywania projektu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Proponuję, abyśmy rozpatrywali artykułami i zmianami w poszczególnych artykułach.

Czy jest sprzeciw wobec takiego trybu procedowania?

Chciałbym zaproponować również, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do oczywistych korekt legislacyjnych.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to również upoważniamy Biuro Legislacyjne, tak żeby nie trzeba było w każdym punkcie mówić oczywistych kwestii.

Czy jest sprzeciw wobec takiego trybu pracy?

Nie widzę.

Czy są wnioski do tytułu ustawy?

Nie widzę.
Czy są wnioski dotyczące zmiany pierwszej w art. 1?
Czy do zmiany drugiej?
Czy do zmiany trzeciej?
Czy są wnioski do zmiany czwartej?
Do zmiany piątej?
Czy są wnioski do zmiany szóstej?
Czy do zmiany siódmej?
Czy są wnioski do zmiany ósmej?
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jedna uwaga do zmiany ósmej, dotyczy art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. b. Jak wydaje się, tam jest niepotrzebne przywołanie art. 29 w odesłaniu, postulowalibyśmy wykreślenie oznaczenia „art. 29".

Oczywiście, jeżeli taka była intencja strony rządowej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy strona rządowa przychyla się do tego wniosku?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście – tak.

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Upoważniamy Biuro Legislacyjne.
Czy są uwagi i wnioski do zmiany dziewiątej?
Czy do zmiany 10 są wnioski?
Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Również drobna kwestia, ona była już podejmowana na posiedzeniu podkomisji.

Proponujemy, aby wyrazy „powinien być uzgodniony" zastąpić wyrazami „uzgadnia się".

To jest zmiana 10 lit. e, ust. 3.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie, jest zgoda.

Czy są wnioski, uwagi do zmiany 11?
Nie widzę.
Czy do zmiany 12 są wnioski, uwagi?
Nie widzę.
Czy do zmiany 13 są wnioski?
Nie widzę.
Do zmiany 14?
Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Chciałam zwrócić uwagę i podkreślić, że w zmianie 14 pod lit. b uchyla się ust. 3, a ust. 3 dotyczy obiektów niebezpiecznych, takich jak rafinerie, elektrownie np. atomowe i wszystkie inne obiekty. Ten przepis mówił o tym, że do pozwolenia na budowę należało mieć opinię instytucji wyznaczonych przez ministra. Ten przepis dotyczy również nowych technologii, które są wprowadzane do obiegu w realizacji inwestycji.

Dzisiaj to uchylamy.

Na posiedzeniu podkomisji, co prawda, ze strony ministerstwa padło właśnie takie uzasadnienie, że to są elementy, dokumenty projektu technicznego, który to projekt techniczny nie będzie znajdował się w dokumentach składanych do wniosku o pozwolenie na budowę. Więc istnieje takie niebezpieczeństwo, że – po prostu – odpowiednie dokumenty, opinie mogą się nie pojawić, bo nie będą przez nikogo wymagane. To może wpłynąć na bezpieczeństwo obiektów, na bezpieczeństwo całych okolic.

Uważam, że powinniśmy zrezygnować z tej zmiany, ten przepis powinien zostać. Taka poprawka będzie zgłoszona przez nas w drugim czytaniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jak będzie poprawka, wówczas się Komisja się do tego odniesie.

Czy są uwagi do zmiany 15?

Pani poseł Chmiel i pani poseł Sibińska.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

W projekcie ustawy wprowadza się poprawkę – w art. 1 skreśla się pkt 15 a, b, c, d, e, f… e, f … tak, dobrze. Jest to podział projektu na projekt zagospodarowania działki, projekt architektoniczno-budowlany i techniczny, przy czym w tych artykułach mówi się, że pozwolenie na budowę wydaje się przed projektem technicznym, czyli tylko po złożeniu dwóch pierwszych. Uważam, że to jest niesłuszne, to tworzy niespójność projektu.

Poza tym – zgodnie z nowoczesnym sposobem projektowania *Building Information Modeling,* czyli BIM, gdzie wszyscy branżyści projektują na jednym modelu – jest to cofanie się a nie krok ku nowoczesnemu projektowaniu. Pomijając już to, że nie wyobrażam sobie w jaki sposób np. rząd zamierza wybudować taki duży projekt, jak Centralny Port Komunikacyjny bez zastosowania tego nowoczesnego modelu?

Oczywiście, można… można cofać się do średniowiecza, ale zwracam uwagę, że wszystkie projekty są coraz bardziej skomplikowane. Taki podział i wydawanie pozwolenia na budowę tylko na podstawie dwóch pierwszych projektów jest w sprzeczności z nowoczesnym projektowaniem. Da to oczywiście więcej pozwoleń na budowę, ale – może o to chodzi, żeby odtrąbić sukces, że program Mieszkanie+ ma dużo pozwoleń na budowę – nie spowoduje to większej liczby inwestycji i większej liczby oddanych mieszkań.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

O tym też dyskutowaliśmy bardzo długo, ale chciałabym, żeby pewne rzeczy zostały powtórzone.

Chciałabym rozpocząć od tego, że w art. 28 obecnych przepisów Prawa budowlanego jest napisane, że roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę – oczywiście, z zastrzeżeniem obecnego art. 29 i 31. O co tutaj chodzi?

Chodzi o to, że jeśli podzielimy dokumentację na trzy elementy, o których mówimy i projekt techniczny przesuniemy, zmarginalizujemy, ponieważ nikt go nie będzie sprawdzał, nikt go nie będzie weryfikował i tak naprawdę nie wiadomo, kiedy i czy w ogóle trafi do organów nadzoru. Jest pewna sprzeczność, jeśli roboty mogą być rozpoczęte na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, a przecież wiele robót jest realizowanych na podstawie dokumentacji technicznej. A ta dokumentacja techniczna nie wiadomo kiedy się pojawi, w jakim komplecie itd. To jest kolejny argument – po tym o którym mówiłam wcześniej, jeśli chodzi o zmianę 14 i te obiekty niebezpieczne – potwierdzający, że podział tej dokumentacji w taki sposób jak państwo proponujecie jest podziałem niewłaściwym, nie gwarantującym bezpieczeństwa realizowanych obiektów i nie gwarantującym też odpowiedzialności. Dlatego, że może się zda-

rzyć tak, że dokumentację architektoniczno-budowlaną, zagospodarowanie działki przygotowuje jedna ekipa, a projekt techniczny – druga, a tu mogą być różne pomysły, różne warianty i będzie to wszystko jedno z drugim niespójne.

W związku z tym przychylam się do zdania koleżanki, że o ile możemy liczyć, że liczba pozwoleń na budowę może się zwiększyć, statystyka poprawi się, natomiast bez wątpienia nie wpłynie to ani na przyspieszenie całego procesu inwestycyjnego, ponieważ zamieszanie z tymi dokumentacjami będzie powodowało wydłużenie tego procesu, rozproszenie odpowiedzialności, ale też będzie wpływało bardzo negatywnie na bezpieczeństwo obiektu.

W związku z tym będziemy proponowali wykreślenie tego zapisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Poprawki nie zostały zgłoszone. Rozumiem, że na późniejszym etapie będą zgłoszone, wówczas odniesiemy się jako Komisja.

Proszę bardzo, jeszcze pan… proszę przedstawić się.

Pełnomocnik ds. legislacji Zarządu Głównego Stowarzyszenia Architektów Polskich Mariusz Ścisło:

Mariusz Ścisło, Stowarzyszenie Architektów Polskich – architekt, praktyk, czyli konsument Prawa budowlanego.

Chciałem odnieść się do poprzednich wypowiedzi i stwierdzić, że jest wprost przeciwnie, proszę państwa. Po pierwsze – projekt techniczny jest obowiązkowo przed rozpoczęciem robót złożyć na budowie na ręce kierownika budowy. Wszystkie roboty są wykonywane na podstawie projektu technicznego. Tak, że nieprawdą jest to, co panie posłanki przed chwilą powiedziały.

Druga sprawa to odniesienie do BIM – właśnie cała konstrukcja wydzielenia projektu technicznego, w ogóle powołanie formuły projektu technicznego jest skoordynowana, skorelowana z wprowadzeniem w najbliższym okresie technologii BIM do projektowania, który jest wyłącznie użytkowy, jeżeli jest w wersji elektronicznej i wersji trójwymiarowej. Nie wyobrażam sobie w tym momencie takiej edycji tego projektu.

Trzecia sprawa – to nie jest tak, że projekt budowlany do pozwolenia na budowę będzie wykonany bez skoordynowania prac, o którym tu wielokrotnie mówiono. W praktyce jest to obowiązkiem projektanta. Również na dzień dzisiejszy projekt techniczny, czy elementy projektu technicznego nie są w ogóle weryfikowane i zatwierdzane przez organy administracji budowlanej, one są odpowiedzialnością wyłączną projektanta i sprawdzającego. Tak jest ustawione dotąd i tak rozumiem, że jest przyjęte w dalszej części, czyli to jest zaprzeczenie tej argumentacji, którą panie posłanki przed chwilą wyartykułowały.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jeszcze pan poseł i pani poseł.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę, że po raz czwarty rozmawiamy już na ten temat. Ta argumentacja jest prezentowana i na podkomisji dwukrotnie, i teraz – po raz trzeci.

Panie przewodniczący, apelowałbym, żebyśmy rozpatrywali takie uwagi wtedy, jeżeli będzie propozycja poprawki, bo tak to będziemy powtarzać w nieskończoność. Ta argumentacja mówiąca o tym, że to utrudni już została – moim zdaniem – przez nas przegadana, jest wprost przeciwnie – usprawni to proces. Natomiast mamy gwarancję, że i tak dokumentacja techniczna musi być. Przed momentem zostało potwierdzone, że budowa nie ruszy bez tej dokumentacji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dlatego przystępujemy do…

Tak, pani poseł, na pewno…

Dobrze. To ostatni głos.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, zmiana 26 zawierająca zmiany do art. 42 Prawa budowlanego: „1. Przed rozpoczęciem robót budowlanych inwestor jest obowiązany… – i „pkt 4) przekazać kierownikowi budowy projekt budowlany, w tym projekt techniczny, o ile jest wymagany.”

A czy jest wymagany czy nie, to decydują inne przepisy w odniesieniu do konkretnego rodzaju zamierzeń.

Tak, że to nie są trafne uwagi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy są uwagi, wnioski do zmiany 16?

Proszę bardzo.

Radca prawny Polskiego Związku Firm Deweloperskich Przemysław Dziąg:

Chciałbym zgłosić uwagę do poprzedniego przepisu, jeśli chodzi o podział projektu…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, do której zmiany?

Radca prawny Polskiego Związku Firm Deweloperskich Przemysław Dziąg:

Odnośnie podziału projektu i wyodrębnienia projektu technicznego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do której zmiany?

Radca prawny Polskiego Związku Firm Deweloperskich Przemysław Dziąg:

Do zmiany 15.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Najmocniej pana przepraszam, ale jesteśmy już przy zmianie 16, więc trochę nie w tempie.

Czy są uwagi, wnioski do zmiany 16?

Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany 17?

Proszę bardzo, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, chciałam złożyć poprawkę do zmiany 17, która odnosi się do art. 36a ustawy – Prawo budowlane.

Mamy w pamięci uwagi Izby Architektów i ten piękny rysunek w kształcie litery L. Wyciągnęliśmy z tego wnioski. Dlatego proponujemy, żeby w ust. 5 w pkt 2, gdzie jest mowa o charakterystycznych parametrach obiektu budowlanego dodać w pkt a) „powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5%”. Uzupełniamy oprócz wysokości, długości i szerokości w zakresie 2%, które były w projekcie i liczby kondygnacji, wprowadzamy jeszcze powierzchnię zabudowy w zakresie przekraczającym 5%.

Chodzi o to, żeby uniemożliwić omijanie tych przepisów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poprawka została poprawnie złożona na piśmie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto się wstrzymał?

Jedna osoba.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

24 głosy za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie, poprawka uzyskała akceptację.

Jeszcze Biuro Legislacyjne do zmiany nr 17?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak.

Jeszcze jedna drobna zmiana do ust. 1a, to jest w lit. a – wyraz „instalowaniu" proponujemy zastąpić wyrazem „instalowania".

Jak wydaje się, jest tam jakaś niezręczność językowa, toteż prosilibyśmy jeszcze wnioskodawców o…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Ale to już mogą państwo samodzielnie…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Nie byliśmy pewni, czy to jest kwestia tylko redakcyjna, w związku z tym…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie werbalnie… widzę, że ministerstwo wyraża zgodę.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak, akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy do zmiany 18 są wnioski, uwagi?

Czy do zmiany 19 są wnioski, uwagi?

Nie widzę.

Czy do zmiany 20 są wnioski, uwagi?

Czy do zmiany 21 są wnioski, uwagi?

Czy do zmiany 22 są wnioski, uwagi?

Czy do zmiany 23 są wnioski, uwagi?

Czy do zmiany 24 są wnioski, uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany 25 są wnioski, uwagi?

Proszę, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Do zmiany 25.

Proponujemy w art. 1 w pkt 25 – art. 41 otrzymuje brzmienie: „Projekt techniczny sporządzony w wersji elektronicznej oraz oświadczenie projektanta…" – dalej – „… sprawdzającego o sporządzeniu projektu technicznego…", proponujemy wprowadzenie obowiązku dołączenia wraz z oświadczeniem projektu technicznego w wersji elektronicznej. W związku z tym, że należy w tym kierunku iść w projektowaniu.

Zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to pierwszy krok do wprowadzenia tego, niemniej trzeba wreszcie to zacząć. Wersję elektroniczną w projektowaniu stosuje się wszędzie na świecie, w krajach europejskich.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie, pani poseł.

Ale, niestety, nie mam tej poprawki na piśmie.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Będzie złożona.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 26.

Czy są uwagi, wnioski?

Nie widzę.

Czy do zmiany 27 są uwagi, wnioski?

Nie widzę.

Czy do zmiany 28 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany 29 są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany 30 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany 31 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany 32 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany 33 są uwagi?
Nie widzę.
Czy do zmiany 34 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany 35?
36?
Nie widzę.
Czy do zmiany 37 są uwagi, wnioski?
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo.

Nasza uwaga dotyczy art. 49f ust. 5 – po wyrazach „upłynął po wydaniu" proponujemy dodać jeszcze dodać wyrazy „po dniu wydania". Tak, żeby było jasne, że początek tego terminu liczy się od dnia wydania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, jest akceptacja ministerstwa.

Biuro Legislacyjne dokona oczywistej poprawy.

Czy do zmiany… przy której teraz pan chce?

37? Proszę bardzo.

Radca prawny Polskiego Związku Działkowców Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – Bartłomiej Piech, radca prawny Polskiego Związku Działkowców.

W imieniu Polskiego Związku Działkowców wnioskujemy o zmianę brzmienia art. 39f, a mianowicie wskazujemy, iż obecne brzmienie tego przepisu, jak również powiązanego z nim przepisu, tj. art. 31 ustawy nowelizującej, umożliwia legalizację obiektów budowlanych, co do których podmioty uprawnione wnioskowały do organów nadzoru budowlanego o wszczęcie stosownych postępowań i wdrożenie działań mających na celu przestrzeganie prawa, podczas gdy w efekcie zwłoki w działaniach organu nadzoru budowlanego, względnie z innych przyczyn niemożliwe było doprowadzenie do wydania stosownych rozstrzygnięć, a w konsekwencji obiekty te będą objęte abolicją, pomimo, iż – zgodnie z założeniami wynikającymi z uzasadnienia projektu – działanie takie miało nie powodować naruszenia praw osób trzecich.

Nasze zastrzeżenie wynika z praktyki, która występuje w funkcjonowaniu organów nadzoru budowlanego wobec samowoli budowlanych występujących na terenie rodzinnych ogrodów działkowych, gdzie w skali kraju w wielu przypadkach, pomimo dopełnienia ze strony stowarzyszeń ogrodowych, prowadzących ogrody działkowe obowiązków w zakresie podejrzenia zaistnienia samowoli budowlanej na terenie rodzinnych ogrodów działkowych, przez wiele lat nie wydane zostały rozstrzygnięcia, które skutkowałyby wykluczeniem możliwości legalizacji takich obiektów.

Efektem takiego stanu rzeczy jest również narastanie bardzo negatywnego zjawiska w postaci wykorzystywania terenów ogrodów działkowych dla celów mieszkaniowych, co jest niezgodne z ustawą, czemu stowarzyszenia ogrodowe próbują przeciwstawić się. Jednakże w wyniku zaniechań po stronie administracji publicznej to zjawisko niestety nie zostało do końca zlikwidowane a co, jak wskazują przypadki z poszczególnych ogrodów działkowych, obraca się przeciwko osobom, które wykorzystują działki zgodnie

z przeznaczeniem, włącznie z tym, że stanowi przesłankę do likwidacji ogrodów działkowych, jak chociażby ma to miejsce ostatnio w przypadku ogrodu działkowego na terenie Sopotu, ale nie tylko.

Stąd też, w naszej opinii, przedmiotowy przepis, tj. projektowany art. 49f powinien zostać przeredagowany w taki sposób, aby gwarantował, że w przypadku, gdy osoby uprawnione zawnioskowały do organu nadzoru o wszczęcie postępowania mającego na celu ustalenie samowoli budowlanej, to taki wniosek będzie równoznaczny z wykluczeniem możliwości przeprowadzenia legalizacji do czasu wydania stosownej decyzji przez organ nadzoru.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozumiem, panie mecenasie…

Radca prawny Polskiego Związku Działkowców Bartłomiej Piech:

Chwileczkę… mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, tylko prawda jest taka, że musimy rozpatrywać konkretne poprawki. A poprawkę może złożyć parlamentarzysta, który może przejąć od pana mecenasa.

W związku z powyższym proponowałbym znaleźć posła, który przejmie tę poprawkę i na dalszym etapie prac legislacyjnych przystąpimy do rozpatrzenia tej poprawki wraz z uzasadnieniem.

Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, czy możemy trochę odwrócić i poprosić przedstawicieli pana ministra o rozważenie tego? Myślę, że jesteście w stanie bardziej kompleksowo na to spojrzeć.

Rzeczywiście, bardzo długo pracowaliśmy nad tym, żeby zapewnić bezpieczeństwo działkowców, żeby zagwarantować im dobre funkcjonowanie ogrodów działkowych. Po to zmienialiśmy przepisy, po to spieszyliśmy się, żeby zdążyć przed wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego.

Uwagi pana radcy wydają się słuszne.

Mój gorący apel i prośba do państwa, żeby może przed drugim czytaniem… My przyjmiemy taką poprawkę, tylko ona jest na tyle skomplikowana i musi być kompleksowe spojrzenie, żebyście państwo pochylili się i przygotowali taką poprawkę. Myślę, że warto. Dlatego, że doskonale wiemy pracując przy tamtej ustawie, jak dużo różnych samowoli jest na ogrodach działkowych. Jest też sporo nadużyć. Warto pochylić się nad tym, żeby ci, którzy wykorzystywali różne instrumenty i tych nadużyć dokonali, nie byli taką abolicją objęci, ale żeby, po prostu – jeśli mamy zalegalizować – to, rzeczywiście, też z pełnymi konsekwencjami.

Taki jest mój apel.

Bardzo proszę pana ministra o to, żeby właśnie w takim kierunku poszedł.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Czy można liczyć na życzliwość ministerstwa w tym względzie?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy tutaj gotowe odpowiedzi.

Myślę, że poprawka nr 7 poniekąd załatwia tę sprawę, ale – oczywiście – z panem radcą przedyskutujemy tę kwestię po posiedzeniu Komisji czy w innych okolicznościach.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie, będę zobowiązany.

Myślę, że w tym momencie możemy zakończyć dyskusję na tym punktem. Bowiem jak pan minister z panem mecenasem po posiedzeniu Komisji spróbują przygotować poprawkę to, tak czy siak, do tego tematu wrócimy już pod kątem konkretnych zapisów legislacyjnych.

Dziękuję serdecznie.

Czy do zmiany 38 są uwagi?

Czy do zmiany 39 są uwagi?
Czy do zmiany 40 są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany 41?
Czy do zmiany 42 są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany 43 są uwagi wnioski?
Czy do zmiany 44 są uwagi wnioski?
Czy do zmiany 45 są uwagi wnioski?
Czy do zmiany 46 są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany 47 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany 48 są uwagi, wnioski?
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Również dwie kwestie doprecyzowania w art. 59i w ust. 3 i ust. 7 sposób liczenia terminów, aby to były terminy liczone od początku dnia.
To nasze propozycje – piąta i szósta.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda ministerstwa.
Czy do zmiany 49 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany 50 są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany 51 są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany 52 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany 53 są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany 54 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany 55 są uwagi lub wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany 56 są uwagi lub wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany 57 są uwagi lub wnioski?
Nie widzę.
Do zmiany 58?
Nie widzę.
Czy do zmiany 59 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2 wraz ze zmianami.
Czy do art. 2 zmiany pierwszej są uwagi, wnioski?
Nie ma.
Do zmiany drugiej?
Nie widzę.
Czy do zmiany trzeciej są uwagi, wnioski?
Nie ma.
Do czwartej?
Nie ma.
Do zmiany piątej?
Nie ma.
Czy do zmiany szóstej?
Dziękuję.
Rozpatrujemy w takim razie zmiany z art. 3 projektu ustawy.
Czy do zmiany pierwszej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Do zmiany drugiej?
Nie widzę.

Czy do zmiany trzeciej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany czwartej są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany piątej?
Czy do zmiany szóstej?
Czy do zmiany siódmej są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany ósmej są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany dziewiątej są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany 10?
Nie widzę.
Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w art. 4?
Czy do zmiany pierwszej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Do zmiany drugiej?
Nie widzę.
Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w art. 5.
Czy do zmiany pierwszej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany drugiej są uwagi, wnioski?
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna zmiana w zmianie drugiej – to jest ust. 8g pkt 3 – proponujemy wyraz „źródła” zastąpić wyrazem „źródło”. To już było podnoszone przez nas na posiedzeniu podkomisji. Natomiast teraz strona rządowa stwierdziła, że to powinna być liczba pojedyncza. Jak rozumiemy, taka jest intencja.

Wprowadzimy taką uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy do zmiany 10?
Pan mecenas teraz mówił do…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Do zmiany drugiej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do zmiany drugiej.

Czy do zmiany trzeciej są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany czwartej są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany piątej są uwagi, wnioski?
Przepraszam…pogubiłem się.
Art. 6…tak, przepraszam.
Czy do art. 6 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w art. 7.
Czy do zmiany pierwszej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany drugiej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8 wraz ze zmianami.
Czy do zmiany pierwszej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany drugiej są uwagi, wnioski?
Czy do zmiany trzeciej są uwagi, wnioski?
Przepraszam… art. 9.
Czy do zmiany pierwszej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.

Czy do zmiany drugiej są uwagi, wnioski?
Do zmiany trzeciej?
Czwartej?
Piątej?
Szóstej?
Dziękuję.
Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w art. 10.
Czy do zmiany pierwszej są uwagi, wnioski?
Do zmiany drugiej?
Do zmiany trzeciej?
Nie widzę.
Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w art. 11.
Czy do zmiany pierwszej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany drugiej są uwagi, wnioski?
Nie widzę, dziękuję.
Przystępujemy do art. 12 wraz ze zmianami.
Czy do zmiany pierwszej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany drugiej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany trzeciej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany czwartej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13.
Czy są uwagi odnośnie tej zmiany?
Nie widzę.
Art. 14, czy do pierwszej zmiany w art. 14 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do drugiej zmiany są uwagi lub wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany trzeciej są uwagi lub wnioski?
Nie widzę.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15 wraz ze zmianami.
Czy są uwagi i wnioski do tych dwóch zmian?
Nie widzę.
Czy do art. 16 są uwagi i wnioski?
Nie widzę.
Czy do art. 17 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do art. 18 są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Art. 19, czy do pierwszej zmiany są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Do zmiany drugiej?
Nie widzę.
Czy do art. 20 są uwagi lub wnioski?
Nie widzę.
Czy do art. 21 są uwagi lub wnioski?
Nie widzę.
Czy do art. 22 są uwagi lub wnioski?
Nie widzę.
Przystępujemy do rozpatrzenia zmian w art. 23.
Czy są uwagi, wnioski do zmiany pierwszej?
Nie widzę.

Czy do drugiej zmiany są uwagi lub wnioski?
Nie widzę.
Czy są uwagi lub wnioski do art. 24?
Do art. 25?
Do zmiany pierwszej w art. 26?
Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chcielibyśmy przypomnieć, że na posiedzeniu podkomisji zostały przyjęte zmiany kolejnych kilku ustaw. To było ujednolicanie terminologii w całym systemie w związku ze zmianami w Prawie budowlanym.

I tutaj w art. 26, aktualnie po przenumerowaniu i w art. 35 pozostały dwa odesłania, konkretnie w części wspólnej mamy odesłanie do przepisów ustaw zmienianych w art. 1 do 4, art. 6 oraz art. 9 do 21. Na etapie sporządzania sprawozdania nie skorzystaliśmy z upoważnienia do wprowadzenia oczywistych zmian redakcyjno-legislacyjnych, dlatego, że poprawki, które zostały przyjęte nie zawierały w tym aspekcie konsekwencji.

W związku z czym nie mogliśmy decydować jako legislatorzy, czy przepis przejściowy powinien obejmować również nowe ustawy. Na etapie uzgodnień roboczych…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie mecenasie, najmocniej przepraszam, pan minister sygnalizuje już, że jest zgoda.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To może odczytam tylko propozycję części wspólnej: „przepisy ustaw zmienianych w art. 1- 4, art. 6 oraz art. 8 – 23 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym".

Jak rozumiem, taka jest intencja wnioskodawców.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.
Czy do zmiany drugiej są uwagi, wnioski?
Nie widzę.
Czy do zmiany pierwszej w art. 27 są uwagi lub wnioski?
Nie widzę.
Do zmiany drugiej?
Nie widzę.
Czy do art. 28 są uwagi lub wnioski?
Nie widzę.
Do art. 29?
Do art. 30, zmiana pierwsza?
Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mam propozycję poprawki po art. 30, ale odpowiednio wcześniej to sygnalizuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze.
Czy do art. 31 są uwagi lub wnioski?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Teraz.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W tym momencie?
Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, przyjmijmy art. 30, po art. 30 mam propozycję dodania kolejnego artykułu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To jesteśmy w tym momencie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

A zatem (macie państwo odbitą tę poprawkę), po art. 30 proponuję dodać art. 30a w brzmieniu następującym – jesteśmy w przepisach przejściowych – art. 30a ust. 1 „Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy uchwalone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 9 w brzmieniu dotychczasowym, zachowują ważność".

I podobnie – miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zachowują ważność.

To jest zasada, że ustawa – Prawo budowlane z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie której są uchwalane te dokumenty kierunkowe, czyli studia uwarunkowań i miejscowe plany, to są ustawy są sobą związane i powinniśmy taki przepis tam umieścić.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Proszę bardzo, pan mecenas.

Radca prawny Polskiego Związku Działkowców Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w stosunku do art. 31 zgłaszam analogiczne uwagi jak w stosunku…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale jesteśmy teraz przy art. 30a.

Radca prawny Polskiego Związku Działkowców Bartłomiej Piech:

To przepraszam bardzo.

Myślałem, że już 31, bo były zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Kto jest za przyjęciem poprawki…

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tylko jedna uwaga redakcyjna.

Proponujemy, aby to nie był art. 30a, tylko raczej art. 35a, tuż przed przepisem utrzymującym w mocy akty wykonawcze.

Dziękuję.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli pan mecenas proponuje zmianę umiejscowienia tego przepisu, tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak jest.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zdajemy się tu na pana mecenasa.

Jest zgoda, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda wnioskodawców.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

27 głosów za, jeden poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Czy są uwagi, wnioski do art. 31?

Radca prawny Polskiego Związku Działkowców Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj uwaga jest analogiczna.

Mianowicie, obecne brzmienie tego przepisu nie gwarantuje, aby – nawet w przypadku wszczęcia postępowania przez organ nadzoru, już nie mówię o sytuacji, że osoba zainteresowana zgłosiła wniosek, ale wszczęto takie postępowanie i wydano postanowienie w oparciu o art. 48 ust. 1 – aby nawet w takich przypadkach dany obiekt był wyłączony spod możliwości legalizacji.

A co za tym idzie – wbrew pewnym uwagom, które były wcześniej poczynione – przedmiotowa ustawa w tym brzmieniu umożliwi legalizację obiektów, co do których organy administracji czynnie podjęły działania skierowane na ustalenie, że są one samowolą budowlaną. A tym bardziej w stosunku do obiektów, co do których osoby zainteresowane (posługuję się przykładem stowarzyszenia ogrodowego, ale mówimy również o sąsiadach, mówimy o samorządzie lokalnym), co do których takie podmioty wystąpiły do organów nadzoru budowlanego z zastrzeżeniami co do danych obiektów a te organy – czy nie wszczęły postępowania, czy nawet wszczęły postępowanie – ale nie wydały stosownej decyzji to, w przypadku takich obiektów, ten przepis również umożliwi legalizację.

Odrębną kwestią jest to, że przedmiotowy przepis nie precyzuje, czy mamy do czynienia z decyzją ostateczną, czy też prawomocną. To również może budzić pewne wątpliwości w przypadku stosowania go w przyszłości przez organy i sądy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Nie mam poprawki zgłoszonej na piśmie. Rozumiem, że pan mecenas będzie również prowadził ewentualne rozmowy o sformułowanie takiej poprawki? I wówczas, kiedy ona będzie, to odniesiemy się do niej.

Czy są uwagi, wnioski do art. 32?

Nie widzę.

Do art. 33 zmiany pierwszej?

Zmiany drugiej?

Nie widzę.

Czy do art. 34 zmiany pierwszej?

Zmiany drugiej?

Zmiany trzeciej?

Nie widzę.

Czy do art. 35 są uwagi, wnioski?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tu również korekta odesłania w związku z przyjęciem odpowiednich zmian na posiedzeniu podkomisji, czyli z „art. 9 do 21” na „art. 8 do 23”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda ministerstwa, więc mają państwo upoważnienie.

Czy do art. 36 zmiany pierwszej są uwagi?

Zmiany drugiej?

Zmiany trzeciej?

Zmiany czwartej?

Zmiany piątej?

Nie widzę.

Czy do art. 37 są uwagi?

Nie widzę.

Dziękuję serdecznie.

Rozpatrzyliśmy projekt, musimy go przegłosować w całości.

Kto jest… proszę, pan poseł Król, na zakończenie… głosujemy, tak.

Poseł Piotr Król (PiS):

Myślę, że dobra ludzka przyzwoitość wymagałaby tego, żeby na ręce pani poseł Paluch, przewodniczącej podkomisji, złożyć serdeczne podziękowania za perfekcyjne przygotowanie sprawozdania i do wszystkich pań i panów posłów pracujących w podkomisji – bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

18 głosów za, 5 – przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu planarnym Sejmu.

Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję panią poseł Annę Paluch, przewodniczącą podkomisji powołanej dla rozpatrzenia tego projektu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury?

Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Annę Paluch na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Dziękuję państwu.

Oczywiście, protokół z posiedzenia wiedzą państwo gdzie znaleźć.